



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu energie termică produsă centralizat

Analizând proiectul de **Ordonanță privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu energie termică produsă centralizat**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.146 din 29.08.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și de fond

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare instituirea unui cadru normativ în domeniul organizării și funcționării serviciilor publice de alimentare cu energie termică produsă centralizat, adaptat cerințelor social-economice și tehnice actuale, în scopul furnizării unor servicii publice în acest domeniu, de calitate, la un preț accesibil, cu respectarea principiilor dezvoltării durabile și a celor de protecție a mediului.

2. Prevederile art.32 alin.(1) lit.a), b) și d) cu privire la condițiile în care se pot realiza debranșările unor apartamente situate în imobile tip bloc, de la rețeaua de alimentare centralizată cu energie termică, ar trebui reevaluate pentru ca ipotezele respective să contureze și justificarea condițiilor a căror îndeplinire se cere în vederea realizării debranșărilor respective, eliminând astfel posibile refuzuri neîntemeiate, evitând, astfel, ca aceste condiționări să pară abuzive și deci, inadmisibile.

În acest sens sugerăm să se analizeze ipoteza de la lit.a), în sensul structurării acesteia cu luarea în considerare a motivelor obiective în raport cu care asociația de proprietari și/sau locatari își poate da sau nu acceptul pentru debranșare, iar la lit.b), structurarea ipotezei în sensul instituirii unei cerințe **de avizare sau de notificare** a

distribuitorului de energie termică, având în vedere că solicitantul este pus în situația să ceară debransarea de la sistem, din culpa furnizorului, care în contextul respectiv acesta nici nu-și onorează obligațiile contractuale față de respectivul consumator de energie termică.

În privința condiției prevăzute la lit.d), angajamentul proprietarului de apartament de a suporta în continuare 30% din valoarea facturii corespunzător unui apartament similar situat în același imobil, aceasta ar trebui revăzută și completată cu motivația instituirii unei astfel de cerințe, precum și cu elemente care să justifice procentul de 30% din valoarea facturii energetice.

În situația în care inițiatorul a prevăzut această cerință luând în considerare faptul că prin poziționarea apartamentului respectiv în cadrul imobilului, acesta va beneficia de un transfer termic de la celelalte apartamente cu care se învecinează (ce se încălzesc prin sistemul centralizat), ar trebui (în eventualitatea în care se justifică această cerință) ca procentul din valoarea facturii de încălzire pe care urmează să-l achite cel în cauză, să fie diferit în funcție de poziționarea apartamentului în cadrul blocului (la parter, pe colț, la ultimul etaj ș.a.), întrucât avantajele (uneori dezavantaje pentru cel în cauză și avantaj pentru apartamentele vecine, care nu mai pierd căldura în spațiu exterior) din acest punct de vedere, sunt diferite (în funcție de poziția în cadrul imobilului).

3. Referitor la contravenții (Cap.VII), dispozițiile de la art.55 și de la art.56 conform cărora faptele constituie contravenții “dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni” sunt în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Potrivit acestei dispoziții fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Semnalăm că atât în Nota de fundamentare cât și în cuprinsul proiectului, se utilizează cu referire la prezentul **proiect de ordonanță** sintagma “prezentul proiect de lege” (Nota de fundamentare –pag.1 și 2; proiect - art.10 alin.(7), art.11 alin.(3), art.16 alin.(1), art.49 alin.1 și 7, art.50 alin.(1) și alin.(2), art.54, art.55 lit.i) ș.a.).

2. La **formula introductivă**, pentru o corectă și completă redare a temeiului legal pentru adoptarea ordonanței, propunem ca textul care succede prepoziției "și" să fie reformulat astfel: " art. 1, pct. IV, poz. 3 din Legea nr. 411/2002 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și art. 2 alin. (3) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 326/2001, cu modificările ulterioare."

3. La **art.1 alin.(2)**, pentru realizarea acordului gramatical este necesară înlocuirea din text a cuvântului de debut “serviciilor” cu forma sa “serviciile”.

La **alin.(3)**, pentru o mai bună exprimare, propunem inserarea conjuncției "și" înaintea expresiei “a agenților economici”.

4. La **art.2 alin.(1)**, sugerăm înlocuirea sintagmei “se realizează” din rândul 1 cu sintagma “se furnizează” mai adecvată în context.

5. Pentru mai multă precizie, recomandăm ca în tot corpul actului normativ să se procedeze la înlocuirea semnului grafic "/" cu conjuncțiile "și", "sau", ori cu expresia "și/sau" după caz.

6. La **art.6**, pentru o mai bună exprimare, propunem ca partea introductivă a alin.(1) să fie reformulată astfel:

“Art.6 - (1) În sensul prezentei ordonanțe, termenii, expresiile și abrevierile de mai jos au următoarea semnificație:”.

Apreciem că lista expresiilor care necesită explicarea semnificației poate fi completată și cu altele, cum ar fi: “energie termică produsă centralizat”, “producerea energiei termice în cogenerare”.

Totodată, semnalăm că sunt necesare unele corecții de ordin gramatical, astfel:

-la **lit.o**, se va înlocui cuvântul “proprietăți” cu forma sa articulată “proprietății;

-la **lit.p**, se va înlocui cuvântul “serviciile” din finalul textului cu forma sa “serviciilor”.

7. La **art.8 alin.(5)**, propunem înlocuirea cuvântului “realizării” dinaintea expresiei “unei societăți comerciale”, prin cuvântul “constituirii”, pentru o exprimare adecvată în materie.

8. La **art.10 alin.(1)**, pentru realizarea acordurilor gramaticale, este necesară înlocuirea din text a cuvântului “energetice” din rândul trei și din finalul textului cu forma sa “energetic”.

9. La **art.10 alin.(2)**, pentru rigoarea normei sugerăm înlocuirea din text a sintagmei “patrimoniul public” din rândul doi, cu sintagma “domeniului public”, iar pentru realizarea acordurilor gramaticale este necesară înlocuirea cuvântului “serviciul” din rândul 3 cu “serviciului”, precum și cuvântul “cărui” din debutul rândului 4 prin “cărui”.

Totodată, propunem folosirea la timpul prezent, forma impersonală "se încredințează", a verbului "vor fi încredințate", mai potrivită în context.

La **alin. (4)**, cuvântul "menționate" se va înlocui prin termenul "prevăzute", propriu limbajului normativ.

La **alin.(6)**, tot din considerente de ordin gramatical este necesară înlocuirea cuvântului “scopurile” din finalul textului cu “scopurilor”, la **alin.(7)**, înlocuirea cuvântului “exceptare” din rândul 3 cu “exceptarea”, iar la **alin.(8)** înlocuirea sintagmei “și-a îndeplinit” din rândul trei cu sintagma “și-au îndeplinit”.

Semnalăm că deficiențe de aceeași natură se regăsesc și în cadrul altor texte (art.12 alin.(2); art.13 alin.(1); art.14 alin.(1), art.15 alin.(2), art.21 lit.f), lit.h), lit.l), lit.n); art.22, art.24, art.25; art.26; art.27; art.28; art.29 ș.a.).

10. La **art.11 alin.(2)**, expresia "vor fi licențiați" necesită a fi înlocuită prin "pot fi licențiați", deoarece este mai potrivit în context ca norma să capete caracterul permisiv;

11. La **art.15 alin.(2)** pentru o exprimare corectă, expresia "sub competența", este necesar a fi reformulată sub forma "în competența".

12. La **art.16 alin.(3)** și la **alin.(5)**, pentru uniformitate în redactare propunem ca abrevierea “A.N.R.S.C.” să fie tastată fără puncte, respectiv ANRSC, astfel cum s-a stabilit în proiect la art.6 alin.(2) și cum apare și la art.16 alin.(6).

13. La **art.18 alin.(1)**, propunem a fi revăzută și înlocuită corespunzător sintagma "ciclurile procesului bugetar", pentru o exprimare adecvată în materie.

14. La **art.20 alin.(1)** pentru un plus de rigoare normativă, se va elimina abrevierea "etc." din finalul textului.

La **alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată în context, cuvântul "vânzării" se va înlocui prin cuvântul "furnizării".

15. La **art.21 alin.(1) lit.a)**, sugerăm a se analiza menținerea în cuprinsul normei a referirii la persoanele fizice, care nu se pot încadra în toate ipotezele vizate.

16. La **art.25 lit.a)**, pentru o corectă redactare, este necesară înlocuirea din text a formulării “denumite în cele ce urmează RTET”, având în vedere că la art.6 alin.(2) lit.j) această abreviere este explicată.

La **lit.g)**, pentru corectitudinea textului este necesară eliminarea particulei de legătură “a” inserată înaintea abrevierii “RTET” din rândul 4 și plasarea acestei abrevieri după cuvântul “modernizarea” din rândul trei.

17. La **art.28 alin.(6)**, pentru o corectă exprimare este necesară înlocuirea din text a cuvântului de debut “Distribuirii” cu “Distribuitorii”.

18. La **art.29 alin.(2)**, pentru înțelesul corect al normei, este necesară introducerea cuvântului "stabilite" înaintea expresiei "prin contract".

19. La **art.31 alin.(2)**, recomandăm a se proceda la folosirea abrevierilor "alin." și "lit.", potrivit normelor de tehnică legislativă, în locul termenilor "aliniatul", respectiv "litera";

20. La **art.41**, pentru un corect acord gramatical, verbele "vor analiza" și "vor hotărî" urmează a fi folosite la forma singulară.

21. La **art.49, alin.(1)** în data menționată, luna respectivă se va reda prin cuvântul "decembrie", potrivit uzanței.

La **alin.(2)**, în expresia "garanții locale" adjectivul se va înlocui cu cuvântul "reale", pentru o terminologie adecvată în materie;

22. La **art.59**, sintagma “cu excepția prevederilor art.28” (referitoare la plata a jumătate din minimul amenzii) este inutilă, deoarece textul respectiv a fost modificat prin Legea nr.180/2002 care oferă o altă soluție juridică.

23. Referitor la norma de la **art.61**, relevăm faptul că, în aplicarea normelor de tehnică legislativă privind abrogarea actelor normative ar fi fost necesară menționarea expresă a dispozițiilor respective, cu toate elementele lor de identificare.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1136/30.08.2002